

## ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със заповед № 228/30.03.2015г. на кмета на община Харманли за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ, ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОД И АСФАЛТИРАНЕ НА УЛИЦИ „ИВАН ВАЗОВ” И „АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ” В ГР. ХАРМАНЛИ, открита с Решение № 120 от 27.02.2015 г. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2015-0002

**Днес, 09.04.2015г. в гр. Харманли, комисия в състав:**

**Председател:** 1. Инж. Гено Генов – зам.кмет, с образование висше, придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“

**Членове:**

2. Румяна Цаканска, с образование висше, придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, специалности „Право“ и „Счетоводство и контрол“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан под № ВЕ-230

3. инж. Пламен Найденов – мл.експерт в отдел ТУ и С в община Харманли;

4. инж.Атанаска Терзиева, с образование висше, придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, строителен инженер „Пътно строителство“;

5. инж. Лидия Николова – старши експерт в отдел ТУ на община Харманли

се събра в административната сградата на Община Харманли, находяща се в гр. Харманли, пл. „Възраждане” №1 от 10:00 часа в изпълнение на Заповед №228/30.03.2015г. на кмета на община Харманли за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ, ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОД И АСФАЛТИРАНЕ НА УЛИЦИ „ИВАН ВАЗОВ” И „АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ” В ГР. ХАРМАНЛИ, открита с Решение № 120/27.02.2015г. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2015-0002

На своето предходно заседание комисията констатира несъответствия и липсващи документи в съдържанието на плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертите на участниците в настоящата обществена поръчка.

Във връзка с изисканите допълнително документи с изпратения Протокол 1 до всички участници, комисията установи, че в определения срок от 5 работни дни, в деловодството на община Харманли са постъпили 6 /шест/ броя запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост, съдържащи допълнителни документи към плик № 1 „Документи за подбор“ на офертите, както следва:

№ по ред	Име на участника	Входящ номер
1.	Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ Стара Загора	ОХ-06-246/07.04.2015 год.
2.	„ЩРАБАГ“ЕАД-София	ОХ-06-253/09.04.2015 год

3.	„ТИ ВИ БИ“ ООД- Димитровград	ОХ-06-249/07.04.2015 год.
4.	„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД - София	ОХ-06-252/09.04.2015 год.
5.	„АБ“ АД -Хасково	ОХ-06-251/08.04.2015 год
6.	„ПИ ЕС АЙ“ АД – Стара Загора	ОХ-06-247/06.04.2015 год.

Във връзка с обстоятелството, че участниците в процедурата са представили в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи към офертите си, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на така подадените допълнителни документи по реда на постъпването им.

## **I. ПРОВЕРКА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ДОКУМЕНТИТЕ, ПРЕДСТАВЕНИ В ПЛИК №1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР**

### **1. Участник № 1 Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ - Стара Загора**

С допълнителните документи, са представени:

1.1. Коректно попълнени от представляващите „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД - партньор в Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“, декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №2);

1.2. Анекс от 03.04.2015 год., който съдържа клаузи, в които изрично е посочено: а/разпределението на дейностите, предмет на обществената поръчка, описание на видовете работи и дейности, които ще изпълнява всеки участник в обединението; б/ гарантиране по безусловен начин, че всички членове на обединението са отговорни заедно и поотделно за изпълнението на договора, в това число за качествено му изпълнение и за отстраняване на появилите се дефекти в гаранционните срокове съгласно договора за изпълнение на обществената поръчка независимо от срока за създаване на обединението; в/че съставът на обединението няма да се променя след изтичане на срока по чл. 54, ал. 2 ЗОП и че партньорите се задължават да останат в обединението за целия период на изпълнение на настоящата поръчка.

1.3. Декларация на строителството, която съдържа посочване на публичния регистър: „Камара на строителите в България, Централен професионален регистър на строителя“, в които се съдържа информация за изпълнение на обект „Канализация кв.Кольо Ганчев-Запад“ гр.Стара Загора и „Главен колектор II“ и отливен канал на дъждопреливник I-2“ гр.Стара Загора. Представен е Договор 08.10.2013 год с който е възложено изпълнението на строителството.

1.4. Списък - Декларация за техническото оборудване за изпълнение на поръчката – собствено или наето (Образец №4), от която е видно, че участникът разполага с

Вид машини / техника	Минимално изискуем брой
7. Ел. агрегат	2

Комисията въз основа на разгледаните по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП допълнително представени документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **2.Участник № 2 „ЩРАБАГ“ЕАД-София .**

С допълнителните документи, са представени:

2.1. Списък-декларация на строителството по Образец №3, ведно с 12 /дванадесет/ броя референции; два договора; Констативни актове за установяване годността на строежите - Приложение Акт обр.№15 – 2бр.; разрешение за ползване; декларация за дялово участие-документи за доказване опит в изпълнението на строителство, сходно със строителството на обектите, включени в предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите, за минимум 2500 м. изграждане и/или реконструкция, и/или ремонт, и/или преасфалтиране на пътища и улици.

Комисията въз основа на разгледаните по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП допълнително представени документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ЩРАБАГ“ЕАД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЩРАБАГ“ЕАД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **3.Участник № 3 „ТИ ВИ БИ“ ООД- Димитровград**

С допълнителните документи, са представени:

**3.1.**Коректно попълнени: а/ Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката – (Образец №5), б/Автобиография (Образец №5.1) – 3 бр.- за - Ръководител на обекта; -Технически ръководител на обекта и Геодезист;

3.2. Заверено копие на валидно свидетелство за Експерт „контрол върху качеството”

3.3. Заверено копие от валиден сертификат за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.

3.4. Коректно попълнена от представляващия участника, Декларация – обр.8.

Комисията въз основа на разгледаните по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП допълнително представени документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ТИ ВИ БИ“ ООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника Обединение „ТИ ВИ БИ“ ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **4. Участник № 4 „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД - София**

С допълнителните документи, са представени:

4.1. Безусловна и неотменима банкова гаранция за участие, със срок на валидност не по-малко от 180 (сто и осемдесет) дни от крайния срок за представяне на офертите.

4.2. Коректно попълнена Декларация-списък на експертите, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката – (Образец №5), колона „Специфичен професионален опит по изискванията на Възложителя - месторабота, период, длъжност, основни функции, конкретен опит, съгласно изискванията на възложителя; други относими“.

Комисията въз основа на разгледаните по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП допълнително представени документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **5. Участник № 5 „АБ“ АД.**

С допълнителните документи, са представени:

5.1. Допълнително обяснение с приложения: - Констативен акт за установяване годността на строежа – акт обр.15 – 3/три/ бр. за доказване опит в изпълнението на строителство, сходно със строителството на обектите, включени в предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на

подаване на офертите, за минимум 2500 м. изграждане/реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна/канализационна мрежа.

Комисията въз основа на разгледаните по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП допълнително представени документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „АБ“ АД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „АБ“ АД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **6. Участник № 6 „ПИ ЕС АЙ“ АД-Стара Загора .**

С допълнителните документи, са представени:

6.1. Коректно попълнени от представляващите „ПИ ЕС АЙ“ АД , декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №2).

6.2. Заверени копия на документи:

- валидно свидетелство за експерт по качеството;
- Валиден сертификат за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.

Комисията въз основа на разгледаните по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП допълнително представени документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ПИ ЕС АЙ“ АД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ПИ ЕС АЙ“ АД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”**

### **1. Участник № 1 Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ - Стара Загора**

Участникът е представил „Техническо предложение” - Образец №13, в което са посочени:

1.1.Срок за изпълнение - 106 календарни дни

1.2.Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден.

1.3. Технологична организация на строителния процес

1.4. Предложени мерки за управление на риска.

Приложен е линеен график и диаграма на работната ръка.

## **2. Участник № ЩРАБАГ" ЕАД - София**

Участникът е представил „Техническо предложение” - Образец №13, в което са посочени:

2.1.Срок за изпълнение - 75 календарни дни;

2.2.Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден

2.3. Технологична организация на строителния процес.

2.4. Предложени мерки за управление на риска.

Приложен е линеен график и диаграма на работната ръка

Участникът е представил Декларация за конфиденциалност на основание чл.33, ал.4 от ЗОП.

## **3. Участник № 3"ТИ ВИ БИ" ООД – Димитровград**

Участникът е представил „Техническо предложение” - Образец №13, в което са посочени:

3.1.Срок за изпълнение - 75 календарни дни;

3.2.Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден

3.3. Технологична организация на строителния процес.

3.4. Предложени мерки за управление на риска.

Приложен е линеен график и диаграма на работната ръка

## **4. Участник № 4 "КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД**

Участникът е представил „Техническо предложение” - Образец №13, в което са посочени:

4.1.Срок за изпълнение - 64 календарни дни;

4.2.Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден

4.3. Технологична организация на строителния процес.

4.4. Предложени мерки за управление на риска.

Приложен е линеен график и диаграма на работната ръка

## **5. Участник № 5 "АБ" АД**

Участникът е представил „Техническо предложение” - Образец №13, в което са посочени:

5.1.Срок за изпълнение - 90 календарни дни;

5.2.Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 2 календарни дни

5.3. Технологична организация на строителния процес.

5.4. Предложени мерки за управление на риска.

Приложен е линеен график и диаграма на работната ръка

#### **6. Участник № 6 "ПИ ЕС АЙ" АД - Стара Загора**

Участникът е представил „Техническо предложение” - Образец №13, в което са посочени:

6.1.Срок за изпълнение - 53 календарни дни;

6.2.Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден

6.3. Технологична организация на строителния процес.

6.4. Предложени мерки за управление на риска.

Приложен е линеен график и диаграма на работната ръка

На този етап от провеждане на процедурата, комисията започна последователно проверка на показателите и установи, че предложението на участника "ПИ ЕС АЙ" АД по показател: 1.Срок за изпълнение - Т1 , с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. С оглед на горното комисията счита, че следва да извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложението на участник № 6 "ПИ ЕС АЙ" АД - Стара Загора по показател Т1 –Срок за изпълнение, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

Възлага на Председателя на комисията да изиска от участник "ПИ ЕС АЙ" АД - Стара Загора подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за изпълнение на предмета на поръчката, като определя срок за представяне на обосновката от три работни дни от получаване на искането за това.

На 15.04.2015 год. , след представяне на писмената обосновка от участника, комисията продължи своята работа по **разглеждане на документите в ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя по реда на постъпването им.** Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, проектите и техническите спецификации и количествено-стойностните сметки. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Офертите на участниците, които съответстват на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват по одобрените от възложителя показатели.

#### **1. Участник № 1 Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ - Стара Загора**

В „Техническо предложение” - Образец №13, участникът е предложил срок на изпълнение, като изрично е посочил, че същият няма да надвишава крайния срок определен от възложителя - 01.09.2015 год., като е изпълнил минималното изискване заложено от възложителя. Предложеният Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден също отговаря на изискванията на възложителя , същият да не е по-кратък от един ден и по-дълъг от 10 календарни дни. Представена е Технологична организация на строителния процес с маркиране на два основни етапа;описание на видовете

СМР и тяхната последователност; технология на изпълнение; Организация и подход на изпълнение; приложен е линеен график и диаграма на работната ръка.

В хода на проверката за съответствие на техническото предложение, в частта „Предложени мерки за управление на риска“ – т.9 „Естетически характеристики /свързани с финансирането, подготвения технически проект и др./, участникът е разгледал визия и основни цели на програма, неотнормими и несъответстващи на предмета на настоящата поръчка – напр. икономическо сближаване чрез развитие на собствения потенциал и опазване на околната среда; социално сближаване чрез създаване на условия за развитие и реализация на човешкия капитал; териториално сближаване/стр.62/; формулиране на визията за развитие на селските райони, както и желания резултат - сближаване /стр.63/. В т.10 „Функционални характеристики, свързани с последваща експлатация“ – /стр.64-65/, участникът продължава да акцентира върху **изпълнение на проект**, съобразно който ще бъдат изградени нови архитектурни елементи и зони с модерни материали и технологии, ще се подобри качеството на живот и разнообразяване на възможностите на **заетост** в района, ще се повлияе върху конкурентноспособността на местните компании, ....развитие на туристическото предлагане и др., несъответстващи и нямащи абсолютно никакво отношение към изпълнението на предмета на настоящата поръчка. Нещо, повече участникът дори сочи в техническото си предложение, че **„С реализацията на настоящия проект ще се удовлетворят нуждите на жителите на Община Чирпан и техните посетители, както и че „Реализацията на проекта ще допринесе за реално удовлетворяване на нуждите на идентифицираните групи“**/стр.65/, каквито групи изобщо няма посочени и не съответстват на изискванията на документацията за участие.

От направеното техническо предложение- т.9 и т.10/стр.62-65 вкл./ е видно, че същото не е относимо и не съответства на изпълнение на дейностите по предмета и реализиране целите на настоящата обществена поръчка, тъй като участникът е направил предложение за изпълнение на проект за нуждите на община Чирпан, а не за нуждите на община Харманли.

Предвид гореизложеното, комисията изразява мнение, че техническото предложение на участника не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и методиката за определяне комплексната оценка на офертата, тъй като е относимо и визира изпълнението на проект за община Чирпан, а не е относимо към реализация на предмета на настоящата обществена поръчка за община Харманли, поради което и на основание чл.69, ал.1 и ал.3 от ЗОП, предлага за отстраняване участника Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ - Стара Загора от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

## **2. Участник № ЩРАБАГ" ЕАД - София**

В „Техническо предложение“ - Образец №13, участникът е предложил срок на изпълнение, като изрично е посочил, че същият няма да надвишава крайния срок определен от възложителя - 01.09.2015 год., като е изпълнил минималното изискване заложено от възложителя. Предложеният Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден също отговаря на изискванията на възложителя, същият да не е по-кратък от един ден и по-дълъг от 10 календарни дни. Представена е Технологична организация на строителния процес. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.



Предложени са мерки за управление на риска по всички идентифицирани от възложителя рискове.

Техническото предложение на участника е във вид, съответстващ на изискванията на Възложителя, залегнали в документацията, методиката за оценка на офертите, образец №13 и техническите спецификации. То притежава относимост към предмета на поръчката, както и необходимото минимално съдържание и обхват, изискани от Възложителя, поради което, комисията счита, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценяване.

### **3. Участник № 3 "ТИ ВИ БИ" ООД – Димитровград**

В „Техническо предложение” - Образец №13, участникът е предложил срок на изпълнение, като изрично е посочил, че същият няма да надвишава крайния срок определен от възложителя - 01.09.2015 год., като е изпълнил минималното изискване заложено от възложителя. Предложеният Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден също отговаря на изискванията на възложителя, същият да не е по-кратък от един ден и по-дълъг от 10 календарни дни. Представена е Технологична организация на строителния процес. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Предложени са мерки за управление на риска по всички идентифицирани от възложителя рискове.

Техническото предложение на участника е във вид, съответстващ на изискванията на Възложителя, залегнали в документацията, методиката за оценка на офертите, образец №13 и техническите спецификации. То притежава относимост към предмета на поръчката, както и необходимото минимално съдържание и обхват, изискани от Възложителя, поради което, комисията счита, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценяване.

### **4. Участник № 4 "КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД**

В „Техническо предложение” - Образец №13, участникът е предложил срок на изпълнение, като изрично е посочил, че същият няма да надвишава крайния срок определен от възложителя - 01.09.2015 год., като е изпълнил минималното изискване заложено от възложителя. Предложеният Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден също отговаря на изискванията на възложителя, същият да не е по-кратък от един ден и по-дълъг от 10 календарни дни. Представена е Технологична организация на строителния процес. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Предложени са мерки за управление на риска по всички идентифицирани от възложителя рискове.

Техническото предложение на участника е във вид, съответстващ на изискванията на Възложителя, залегнали в документацията, методиката за оценка на офертите, образец №13 и техническите спецификации. То притежава относимост към предмета на поръчката, както и необходимото минимално съдържание и обхват, изискани от Възложителя, поради което, комисията счита, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценяване.

### **5. Участник № 5 "АБ" АД**

В „Техническо предложение” - Образец №13, участникът е предложил срок на изпълнение, като изрично е посочил, че същият няма да надвишава крайния срок определен от възложителя - 01.09.2015 год., като е изпълнил минималното изискване заложено от възложителя. Предложеният Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 2 календарни дни също отговаря на изискванията на възложителя, същият да не е по-кратък от един ден и по-дълъг от 10 календарни дни. Представена е Технологична организация на строителния процес. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

В т.3.2.“Предложени мерки за управление на риска“ от техническото предложение, участникът **не е разгледал и предложил мерки за управление на всички** дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на поръчката, както следва:

Риск 3 „Изключително неблагоприятни климатични условия“;

Риск 7 „Продължително спиране на водата и/или ограничен достъп на граждани и МПС до улиците, намиращи се в кварталите, в които се изпълнява договора“

Риск 8 „Нарушаване на подземните и надземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура“.

Видно от направеното предложение, участникът не е изпълнил изискванията определени в документацията за участие и в методиката за оценяване на офертите, тъй като не е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове, поради което същото е непълно и несъответстващо на изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията изразява мнение, че техническото предложение на участника не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и методиката за определяне комплексна оценка на офертите, тъй като в същото не са разгледани всички идентифицирани от възложителя рискове, както и предложени съответни мерки за управлението им, поради което и на основание чл.69, ал.1 и ал.3 от ЗОП, предлага за отстраняване участника "АБ" АД - Хасково от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

## **6. Участник № 6 "ПИ ЕС АЙ" АД - Стара Загора**

В „Техническо предложение” - Образец №13, участникът е предложил срок на изпълнение, като изрично е посочил, че същият няма да надвишава крайния срок определен от възложителя - 01.09.2015 год., като е изпълнил минималното изискване заложено от възложителя. Поради обстоятелството, че участник № 1 Обединение „ЕС БИ ЕС Инфраструктура“ - Стара Загора е предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, то предложеният от него срок за изпълнение не подлежи на оценка и не влияе върху оценката на останалите участници по показател Т1“Срок за изпълнение“. Предвид горното, комисията изразява мнение, че е отпаднала необходимостта от разглеждане на писмената обосновка на участника, тъй като не е налице основанието по чл.70, ал.1 от ЗОП, с оглед на което не я разглежда и приема предложения от участника срок от 53 календарни дни за изпълнение на предмета на поръчката.

Предложеният Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок - 1 календарен ден също отговаря на изискванията на възложителя, същият да не е по-кратък от един ден и по-дълъг от 10 календарни дни. Представена е Технологична организация на строителния процес. Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Предложени са мерки за управление на риска по всички идентифицирани от възложителя рискове.

Техническото предложение на участника е във вид, съответстващ на изискванията на Възложителя, залегнали в документацията, методиката за оценка на офертите, образец №13 и техническите спецификации. То притежава относимост към предмета на поръчката, както и необходимото минимално съдържание и обхват, изискани от Възложителя, поради което, комисията счита, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценяване.

Съгласно изискванията на чл.72, ал.1, т.4 от ЗОП, комисията продължи работата си и премина към разглеждане и оценяване на допуснатите до този етап оферти, включително кратко описание на предложенията на участниците и оценки по всеки показател, когато критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта.

Комисията продължи работата си като разгледа, анализира, съпостави и оцени документите, представени в плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" от участниците, отговарящи на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерии за оценка е „икономически най-изгодна оферта“, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Допуснати участници до този етап на процедурата са : „ЩРАБАГ“ ЕАД, „ТИ ВИ БИ" ООД, „КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД и "ПИ ЕС АЙ" АД.

#### **1. Участник „ЩРАБАГ“ ЕАД**

##### **Кратко описание на техническото предложение на участника:**

##### **1.1. По Показател - „Срок за изпълнение - T1“**

Участникът е предложил 75 календарни дни за изпълнение на предмета на поръчката

##### **1.2. По показател „Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок – T2“**

Участникът е предложил 1 календарен ден за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок

##### **1.3. По показател „Технологична организация на строителния процес- T3“**

Участникът е приложил Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП относно информация за технологии и технически решения, която комисията взема под внимание. В Техническото предложение , участникът е посочил предмет и обхват на обществената поръчка (от стр. 00240 до стр. 00241.....осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП); Представил е описание на етапите на изпълнение на строителните процеси/стр.00242 -00244..... осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /; мотиви относно предложената последователност/стр.00247-00251... осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /; методи и техники/стр.00251 до стр. 00253.... осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП./; Технология на строителните процеси /стр. 00265 до стр. 00291..... осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /. Последователност на реализиране на строителните дейности / стр. 00291 до стр. 00306... осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /; Технически и човешки ресурси/стр.00306 до стр. 00314..... осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /. Представен е Линеен график и диаграма на работната ръка /стр. 00323 до стр. 00326 ....осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /.

#### 1.4. По Показател „Предложени мерки за управление на риска – T4“

Участникът е предложил „Мерки за управление на рисковете“ по всички дефинирани от възложителя рискове. Представен е обхват и степен на въздействие на дефинираните от възложителя рискове върху изпълнението предмета на поръчката. Участникът е предложил и описал мерки за минимизиране на вероятността от настъпване на всеки риск поотделно, както и дейности по отстраняване на последиците от настъпилите рискове.

## 2. Участник „ТИ ВИ БИ“ ООД

### Кратко описание на техническото предложение на участника:

#### 2.1. По Показател - „Срок за изпълнение - T1“

Участникът е предложил 75 календарни дни за изпълнение на предмета на поръчката

#### 2.2. По показател „Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок – T2“

Участникът е предложил 1 календарен ден за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок

#### 2.3. По показател „Технологична организация на строителния процес- T3“

Участникът е представил Технологична организация на строителния процес към техническото предложение за изпълнение на поръчката, съдържаща: Организация и подход на изпълнение/стр.1-6/, с посочване на нормативната уредба, описание на процеса на управление на изпълнението на договора, списък на дейностите, необходими за постигане на целите на обекта и техн.спецификация, организационна структура за изпълнение на поръчката и организация на гаранционното поддържане на строежа; Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката/стр.6-7/ с маркиране на четири етапа и таблично представяне на същите относно тяхната продължителност ; Включено е „Подробно описание на видовете СМР за изпълнение на поръчката“ /стр.7-11/, където са изброени 28 дейности, като част от тях – 12 са кратко описани; На следващо място участникът е маркирал Технология на изпълнение; Технологични етапи на строителните дейности /стр.12-13/ с кратко посочване на шест етапа. Представена е „Последователност при извършване на СМР“ /стр.14-16/; Ресурсна обезпеченост на обекта/стр.16-18/; в табличен вид са представени - срокове за доставка на строителни материали и съоръжения; - брой на заетите лица за изпълнение на дейностите;- работни екипи и механизирани звена за изпълнение на СМР/ стр.18-21/. Участникът е направил „Предложение относно мерки за осигуряване на качеството“; включил е подробен линеен график /стр.27-29/. Описани са : Осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; Описание на мерките за опазване на околната среда, вкл.план за организация на опазване на околната среда/ /стр.29-41/; Приложен е Подробен линеен /времеви/ график и диаграма на работната ръка.

#### 2.4. По Показател „Предложени мерки за управление на риска – T4“

Участникът е направил описание на възможните рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за отстраняването им, като е включил теоретично описание на система за управление на риска/стр.1-3/; анализ на възможните рискове при изпълнение на обекта, като е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове с посочване на въздействие, мерки за минимизиране на вероятността от настъпване на риска и конкретни дейности по

отстраняване последиците от настъпилния риск/стр.3-8/, които не са обвързани с дейности, свързани с изпълнение на предмета на поръчката. Включено е описание на „Степента на въздействие върху изпълнението при възникването на риска“, без включен обхват, и е представена Таблица за оценка на риска/стр.8-10/.

### **3.Участник "КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД**

#### **Кратко описание на техническото предложение на участника:**

3. 1. По Показател - „Срок за изпълнение - Т1“

Участникът е предложил 64 календарни дни за изпълнение на предмета на поръчката

3.2.По показател „Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок – Т2“

Участникът е предложил 1 календарен ден за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок

3.3.По показател „Технологична организация на строителния процес- Т3“

Участникът е представил „Технологична организация на строителния процес“ към техническото предложение за изпълнение на поръчката, съдържаща: I. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката/стр.2-8/ като е разписал съответните етапи, конкретизирал е сроковете за тяхното изпълнение, вкл.графично представяне, както и подробни мотиви, относно предложената последователност и етапност. В раздел II“Описание на видовете СМР и тяхната последователност, и технология на изпълнение/стр.8-42/, участникът е направил детайлно описание на видовете СМР и технологията на изпълнение, поотделно за съответните подобекти – за част водопровод и част пътна, като е описал последователно видовете работи, методи и техники и технологията на изпълнение; съобразно техническите проекти са представени конкретни таблици с предвидените за изпълнение клонове за част „водопровод“ със съответните характеристики и материали. Участникът е предложил и описал и иновативни методи и техники на работа при необходимост, придружени със снимков материал/стр.25-26/. Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност, демонстрирани и в табличен вид с конкретно описание на видовете дейности/работи, тяхната последователност, обвързана с продължителност с посочване на дни. Представени са мотиви относно предложената последователност. В Раздел III, участникът е предложил „Организация и подход на изпълнение“/стр.42-79/, поотделно включени и разписани „Подход на изпълнение“, „Организация на изпълнение“ и „Общи изисквания, мерки и дейности при изпълнение на поръчката“. Тук са посочени етапи, като последователно и ясно са описани необходимите работи и мобилизация, конкретни дейности, методи, резултати, продължителност в календарни дни. Същото е демонстрирано в Таблица №4 където конкретно са посочени последователност на дейностите по етапи,обекти,подобекти и вид дейност, период за изпълнение, екип и брой работници, както и механизация и оборудване/стр.49-55/; Описани са предвидените технически и човешки ресурси за изпълнение на поръчката за изпълнение на подобектите. Представена е нагледна таблица №5 с описание на екипи, брой работници, вид и брой на механизацията. В Таблица 6 /стр.58-60/ е изложена координация на дейността между звената за управление на обекта и взаимодействие с различните участници в строителния процес, вкл. и организационна схема. Описано е приложимо законодателство и документи; Управление на качеството и контрол на качеството на влаганите материали; Мерки за безопасност и здраве; Мерки за опазване на околната среда; Временна организация на движението (ВОД); Вземане на проби, изпитвани и съставяне на актове и протоколи; Геодезическо заснемане съгласно ЗУТ, чл. 116, ал.1;

Гаранционно поддържане на обектите; В Раздел IV. „Линеен график с приложен график на работната ръка на етапа на строителство“, участникът е направил и кратко описание на приложения Линеен график и диаграма на работната ръка

#### 3.4. По Показател „Предложени мерки за управление на риска – Т4“

В Раздел I „Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката“, участникът е направил изложение на възможните рискови фактори, които биха възпрепятствали или забавили реализирането на поръчката; развил е управлението на риска към конкретния предмет на поръчката и направил съответните анализи и определяне на стратегия за управление на рисковете, както и програма за управление на риска/стр.1-12/; В Раздел II „Мерки за управление на риска“, участникът конкретно е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове, с посочване на обхват, вероятност на възникване, степен на въздействие, конкретни мерки за минимизиране на вероятността от настъпване на риска, както и дейности по отстраняване последиците от настъпилния риск/стр.12-34/. В раздел III „Логическа обвързаност между потенциалните рискове и отделните дейности, включени в предмета на поръчката“, участникът в Табличен вид е демонстрирал обвързаността между съответните обекти, подобекти, етапи, вид дейност и съответните рискове, които могат да въздействат върху изпълнение на дейностите/стр.35-39/.

#### 4. Участник "ПИ ЕС АЙ" АД - Стара Загора

##### Кратко описание на техническото предложение на участника:

##### 4.1. По Показател - „Срок за изпълнение - Т1“

Участникът е предложил 53 календарни дни за изпълнение на предмета на поръчката

##### 4.2. По показател „Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок – Т2“

Участникът е предложил 1 календарен ден за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок

##### 4.3. По показател „Технологична организация на строителния процес- Т3“

Участникът в техническото си предложение е включил: „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, за подобект 1 и подобект 2 –, където са маркирани: подготвителни работи; земни; полагане на водопровод; пътни работи; асфалтови работи; хоризонтална маркировка и пътни знаци; довършителни работи; предаване на обекта/стр.2/; След това е посочил „Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение – Метод на изпълнение/стр.2/, отново е отбелязал „Подготвителни етапи“ където са маркирани седем дейности /стр.2-3/; На стр.3-4 са посочени „Основни етапи – последователност, вкл. земни, водопровод, пътни, асфалтови, ХПМ и вертикална сигнализация“ с изброяване на 20/двадесет/ етапи. От стр.4-26 са описани видове работи, съблюдаване на правила, графично представяне на процеса за земни работи, подмяна на водопровод за подобектите, посочени в документацията; основни изисквания по време на строителството; общо описание на пътни работи и графично описание на процеса и асфалтови работи и графично описание на процеса; Хоризонтална маркировка и пътни знаци /стр.27-30/. Участникът е включил „Довършителен етап“ в който е отбелязано почистване на площадките, и „Предаване на обекта“, вкл. гаранционно обслужване/ стр.30-31/. Не са посочени: мотиви за избор на последователност на етапите, както и техники и методи на работа. В техническото предложение е представена „Организация и подход на изпълнение“ /стр.31-47/, където е посочена технологична последователност за подобекти, съответно част водопровод и пътна с

определени за изпълнение календарни дни. Представен е организационен план за извършване на СМР с изброена последователност. В Организация на Механизацията е пренесена таблицата от документацията с минимално изискуемото оборудване/стр.40/. В табличен и графичен вид са представени „Организация на доставка на строителните продукти“, „Основни материали за влагане в обекта“, „Организация на човешките ресурси“, „График на субординацията на екипа, система на организация на действията на членовете на екипа при извършване на дейностите в обхвата на поръчката, вкл.връзки с Възложителя“ /стр.41-43/. Участникът е направил описание на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал /стр.44-47/ и на линейния график за изпълнение /стр.47-50/. Представени са схема на временно строително селище; блок-схема – доставени продукти и влагане в производството; линеен времеви график и диаграма на работната ръка/стр.61-68/.

#### 4.4. По Показател „Предложени мерки за управление на риска – Т4“

Участникът е представил „Мерки за управление на рисковете“ /стр.50-59/. Същият подробно и последователно е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове. Към всеки риск са описани: Обхват и степен на въздействие върху изпълнението; Мерки за минимизиране вероятността от настъпване на риска; Дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск и Логическа обвързаност между потенциалния риск и отделните дейности включени в предмета на поръчката. Участникът е предложил и стратегия за управление на риска.

### **III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ОСВЕН ЦЕНОВИЯ. МОТИВИ И ОЦЕНКИ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ**

Председателят запозна комисията с методиката за оценка. Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО).

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = T1 \times 5 \% + T2 \times 5 \% + T3 \times 45 \% + T4 \times 15 \% + Ц \times 30 \%$$

#### **ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКАТА ОФЕРТА**

Оценката по показател Т1 - Срок за изпълнение на строителството - в календарни дни се определя по следната формула:

$$T1 = (T1 \text{ min} / T1 \text{ i}) \times 10$$

където:

T1 i - предложеният срок от i-тия участник;

T1 min - най-краткият предложен срок

T1 - оценката на i-тия участник по показателя

Най-висока оценка получава предложеният най-кратък срок.

Максималния брой точки по показателя е 10 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 5%.

**Оценката по показател T2 - Предложен от участника срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок се определя по следната формула:**

$$T2 = (T2 \text{ min} / T2 \text{ i}) \times 5$$

където:

**T2 i** - предложеният срок за отстраняване на дефекти от i-тия участник в календарни дни;

**T2 min** - най-краткият предложен срок за отстраняване на дефекти;

**T2** - оценката на i-тия участник по показателя.

Максималния брой точки по показателя е 5 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 5%.

Най-висока оценка получава предложеният най-кратък срок.

**Оценката по показател T3 - Предложена от участника технологична организация на строителния процес се определя по експертна оценка**

Максималния брой точки по показателя е 40 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 45%.

**Оценката по показател T4 - Мерки за управление на риска се определя по експертна оценка.**

Максималния брой точки по показателя е 15 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 15%.

Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници по същество, като провери, анализира и съпостави техническите предложения на допуснатите участници, и мотивирано изразява своето становище и оценка, както следва:

### **1. УЧАСТНИК „ЩРАБАГ“ЕАД-София**

#### **Мотиви за оценка на офертата на участника по:**

##### **1.1. По показател T1 „Срок за изпълнение на строителството”**

$$T1 = (T1 \text{ min} / T1 \text{ i}) \times 10 = \dots\dots\dots (\text{брой точки});$$

$$T1 \text{ min} = 53, T1 \text{ i} = 75,$$

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател **T1 = 7.07 т.**

**1.2. По показател T2 - Предложен от участника срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок се определя по следната формула:**

$$T2 = (T2 \text{ min} / T2 \text{ i}) \times 5 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

$$T2 \text{ min} = 1, T2 \text{ i} = 1,$$

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател **T2 = 5 т.**

**1.3. По показател T3 - Предложена от участника технологична организация на строителния процес**



Видно от техническото предложение, участникът в Раздел I „Етапи на изпълнение на строителните процеси“ е предвидил ...../осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /. В мотивите относно предложената последователност на етапите е отразено, че “осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /, но видно от описанието на представения Линеен график, както и в приложения такъв за изпълнение предмета на настоящата общ.поръчка, участникът никъде не е посочил предвидените за използване технически и човешки ресурси и оборудване. От изложените „Мотиви за възприетата последователност за изпълнение на поръчката“ е видно...../осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /, без да е посочена конкретизация на отделните етапи за изпълнение и аргументация за това. Въпреки, че в Раздел III.. /осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /, .... от никъде не става ясно и безспорно какви точно техники на работа ще използва . Предвид изложеното, комисията не може да направи категоричен извод, че са изложени подробни мотиви относно предложената последователност на изпълнение на отделните етапи на строителните процеси ,както и да направи обоснован извод , че при реализацията ще бъдат използвани методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована с която да се гарантира успешното изпълнение на поръчката.

Участникът е представил в техническото си предложение описание на технологията на строителните процеси, както и последователността на реализиране на строителните дейности, но не са представени в оптимална комбинация с предвидените за използване технически ресурси. На стр...../осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП / и в описанието на... /осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /...без същите да са конкретизирани и да е посочено съответно коя бригада с какви технически средства разполага и/или на кой участък ще работи. Посочен е ориентировъчен общ брой работници – осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП / , но не е посочен броя на всички предложени машини и оборудване – например не е посочен броя на товарните коли. Никъде не е посочено времетраенето на съответната дейност обвързано съответно с човешките и технически ресурси. За Бригада.... /осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /. От линейния график може да бъде отчетен предвиденият срок в дни за изпълнение, но не и брой работници за изпълнение на отделните строителни дейности, както и предвидените механизация и техническо оборудване. При така представените и описани технически ресурси не става ясно дали същите ще обезпечат оптимално предвидените за реализиране строителни дейности и ще гаратнират точното и своевременно изпълнение на предмета на поръчката.

При проверката и анализа на техническото предложение относно предложената технологическата последователност, комисията изразява мнение, че има разминаване в посочената последователност на реализиране на предвидените дейности по изпълнение на строителството и представеният линеен график. В приложения Линеен график на стр.....осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /, което не кореспондира с представената от участника технологична последователност .../осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП / от описанието в „Технологична последователност на строителния процес” Така също, в линейния график е отбелязано, че ..../осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /, което не съответства с представената технологична последователност от участника в направеното описание..... /осн.чл.22б,ал.3, вр. с чл.33, ал.4 от ЗОП /.

След обстойно разглеждане и анализ на техническото предложение на участника, предвид гореизложеното, комисията изразява мнение, че не е налице логическа последователност на реализиране на предвидените дейности по изпълнение на

строителството и представените линеен график с приложен график на работната ръка за етапа на строителство.

Въз основа на горното, след съпоставка с офертите на останалите участници, комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 20 точки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията присъжда на участника **"ЩРАБАГ" ЕАД - София** по показател **„Технологична организация на строителния процес” - Т3 = 20 точки**

#### **1.4. По показател Т4 - Мерки за управление на риска.**

Участникът е разгледал последователно всички дефинирани от Възложителя рискове, в изискуемата форма и съдържание, като за всеки един от тях е посочил адекватен обхват и степен на въздействие, конкретни мерки за недопускане настъпването на риска и отстраняване на последиците. Така представените мерки са релевантни с предмета на поръчката и предложения начин на работа. Участникът е предложил конкретни дейности по отстраняване на последиците от евентуално настъпил риск, като комисията счита, че същите са в логическа обвързаност с отделните дейности, включени в предмета на поръчката.

Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелства, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 15 точки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията **присъжда** на участника **"ЩРАБАГ" ЕАД** по Т4 - Мерки за управление на риска **15 точки.**

## **2.УЧАСТНИК "ТИ ВИ БИ" ООД**

### **Мотиви за оценка на офертата на участника по:**

#### **2.1.По показател Т1 „Срок за изпълнение на строителството”**

$$T1 = (T1 \text{ min} / T1 \text{ i}) \times 10 = \dots\dots\dots (\text{брой точки});$$

$$T1 \text{ min} = 53, T1 \text{ i} = 75,$$

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател **Т1 = 7.07 т.**

2.2.По показател Т2 - Предложен от участника срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок се определя по следната формула:

$$T2 = (T2 \text{ min} / T2 \text{ i}) \times 5 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

$$T2 \text{ min} = 1, T2 \text{ i} = 1,$$

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател **Т2 = 5 т.**

2.3. По показател Т3 - Предложена от участника технологична организация на строителния процес

В представеното техническо предложение на участника, включените 4 етапи на изпълнение на поръчката не са детайлно описани, а само са маркирани, поради което комисията не може да направи обоснован извод, че всички предвидени дейности, съгласно изискванията на Възложителя и включени в документацията за участие ще бъдат изпълнени, в т.ч. дейности по предаване на обекта, вкл.Геодезическо заснемане съгласно чл. 116, ал.1 от

ЗУТ, тъй като липсва детайлно и подробно описание на етапите за изпълнение, което да гарантира пълното и точно изпълнение предмета на поръчката.

При проверката и анализа, комисията установи, че в предложението не са изложени подробни мотиви за предложената последователност относно изпълнението на визираните етапи. От представеното техническо предложение, не е видно описание на методи и техники на работа. В предложението е включено "Подробно описание на видовете СМР за изпълнение на поръчката /стр.7-11/, но от маркираните 28 дейности, само за част от тях – 12, участникът е направил кратко описание, от което комисията не може да направи категоричен извод, че при реализацията на предмета на поръчката ще бъдат използвани методи и техники на работа, чиято употреба е аргументирана и обоснована и ще гарантира успешното изпълнение на поръчката. В представената Технологична организация на строителния процес към техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът не е описал технология и последователност на изпълнение на някои видовете работи от част "Пътна", като: полагане на основа от несортиран трошен камък; полагане на битумен разлив (първи и втори); полагане на асфалтобетон; направа на бордюри и т.н. /стр.12-16/, а е отбелязал общо „Асфалтиране на пътната настилка и тротоарите“/стр.16/.

Участникът е представил „Последователност при извършване на СМР“ описана на стр. 14-16, която не кореспондира изцяло с приложения Линеен график, тъй като в същия не са конкретизирани сроковете за: монтажът на спирателни кранове (СК), противопожарни хидранти (ПХ) и тротоарни спирателни кранове (ТСК), посочени общо в т.7 и 8 на етап 2, докато същите дейности са предвидени и описани на стр. 15 от техническото предложение. В техническото предложение е включена „Технология на изпълнение.Технологични етапи“ /стр.12-13/, като са отбелязани 6 етапа, но тук липсва описание на съответната технология на строителните процеси, както и предвидените ресурси за това. На следващо място е посочена „Последователност при извършване на СМР“, където отчасти – за част „водопровод“ има включено описание на технология и механизация, но за Част „пътна“ /стр.16/ само са маркирани дейности - общо и бланкетно, без посочена технология и ресурси. В Представената „Ресурсна обезпеченост на обекта“/стр.16-18/, са включени: „Справка за спецификация на техническо оборудване“, „Справка за броя на заетите лица за изпълнение на дейностите, работни екипи за изпълнение и механизирани звена за изпълнение на СМР“, но не са обвързани с подробно и детайлно посочване на видове работи и дейности по етапи и подобекти и срокове за изпълнение съотносими с приложения линеен график, в който само посочени „среден брой хора“ и не са предвидени техническите ресурси.

Предвид изложеното комисията счита, че представеното в техническо предложение не се съдържа детайлно и подробно, мотивирано описание на избор на етапност за реализиране на предмета на поръчката. Не се съдържат методи и техники, както и пълно, точно и ясно описание на технологията на строителните процеси и последователността на реализиране на строителните дейности за съответните подобекти, съответно част „водопровод“ и част „пътна“, от които да е видно, че са в логическа последователност и да са в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси, за да се гарантира успешното изпълнение на предмета на поръчката.

Въз основа на горното, след съпоставка с офертите на останалите участници, комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 1 точка, поради което, въз основа на приетата методика, комисията **присъжда** на

участника "ТИ ВИ БИ" ООД по показател „Технологична организация на строителния процес” - Т3 = 1 точка

#### 2.4. По Показател „Предложени мерки за управление на риска – Т4“

Участникът е направил предложение, в което е разгледал всички посочени от възложителя рискове, като за всеки кратко е описал въздействието върху изпълнението и мерки за минимизиране на вероятността от настъпване на риска. Упоменати са доста общи, без ясна конкретика дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск, но същите не са обвързани с отделните дейности, предвидени за изпълнение на предмета на настоящата поръчката. В представената таблица/стр.8-10/ за оценка на риска е определена степента на вероятност на сбъждане на риска, и степен на влияние, но не е конкретизиран обхват на въздействие на идентифицираните рискове върху изпълнението на обществената поръчка. Участникът е разгледал всичките рискове, идентифицирани от възложителя, но те не са представени в логическата обвързаност с отделните дейности, включени в предмета на поръчката.

Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелства, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 7 точки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията **присъжда** на участника "ТИ ВИ БИ" ООД по Т4 - Мерки за управление на риска **7 точки**.

### 3. Участник „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД

#### Мотиви за оценка на офертата на участника по:

3.1. По показател Т1 „Срок за изпълнение на строителството”

$T1 = (T1_{min} / T1_i) \times 10 = \dots\dots\dots$  (брой точки);

$T1_{min} = 53$ ,  $T1_i = 64$ ,

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател  $T1 = 8.28$  т.

3.2. По показател Т2 - Предложен от участника срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок се определя по следната формула:

$T2 = (T2_{min} / T2_i) \times 5 = \dots\dots\dots$  (брой точки)

$T2_{min} = 1$ ,  $T2_i = 1$ ,

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател  $T2 = 5$  т.

3.3. По показател Т3 - Предложена от участника технологична организация на строителния процес

Участникът е представил техническо предложение, в което последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, като за всеки етап са посочени предвидените работи и дейности, вкл. и срокове за изпълнение.

Изложените подробни мотиви относно предложената последователност на СМР са обвързани, както с етапите на изпълнение, така и с изложената технология на изпълнение, вкл. и предложени иновативни технологии и високопроизводителна механизация при изпълнение на СМР, и съобразени с линейния каландарен график.

Участникът подробно е описал всички видове СМР, необходими за изпълнение на настоящата поръчка и тяхната последователност и технология на изпълнение/стр.8-42/, като точно, ясно и аргументирано е посочил предвидените дейности, работи, методи и техники, предвидена техника и технология за всеки подобект, съответно част водопровод и част пътна, вкл. нагледно таблично и графично представяне. Предложените методи и техники на работа за реализацията на настоящата поръчка са аргументирани и обосновани, конкретизирани са всеки подобект, съответно част. Участникът е предложил и заявил готовност, както и при необходимост да приложи иновативни методи и техники на работа за изпълнение на изкопи и полагане на тръби/стр.25-27/, като траншейни изкопи с каналокопатели и безизкопно полагане на тръбопроводи, с което предложението му превъзхожда предложенията на останалите участници, като по-този начин се гарантира успешното и своевременно изпълнение на предмета на обществената поръчка. Комисията изразява мнение, че описаните от участника видове СМР и технология са в логическа последователност, ясни и относими към предмета на поръчката и гарантиращи качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Участникът последователно и детайлно е представил организацията и подхода на изпълнение, условно разделена на три части, която съответства на посочените от него етапи и предвидени дейности, които са подробно описани в техническото предложение. В Организацията на изпълнение на СМР, е представена Таблица 4 /стр.49-55/, в която участникът е описал последователно и логически обосновано и обвързано обекта, подобектите, съответно част „водопровод“ и част „пътна“ и вида дейност; посочил е съответните срокове за изпълнение по предвидените дейности, екипите и броя на работниците, както и предвидената механизация и оборудване за изпълнението им, вкл. препратка към „№ по ред от приложения линеен график“, с което превъзхожда предложенията на останалите участници, демонстрирал е пълно и задълбочено познаване на предмета на поръчката, гарантиращо точното ѝ изпълнение. Описани са предвидените човешки и технически ресурси - екипите, бр. на работниците със съответната квалификация, механизацията и оборудването и техния брой/стр.56-57/, съобразени със спецификата на обществената поръчка, както и координацията, задълженията и отговорности на ръководния състав.

Комисията изразява мнение, че разработената от участника организация на работа, гарантира в пълна степен успешното изпълнение на поръчката и съдържа преимущества пред останалите предложения, като ясно са описани и демонстрирани предимствата ѝ, свързани с постигнато най-добро разпределение на техническите ресурси, екипите и работниците, включени в тях, по отделните дейности и СМР. Посочената подробно описана организация и гарантираща в пълна степен успешното изпълнение на поръчката представлява преимущество, съдържащо се в предложението на участника, с което същото превъзхожда останалите предложения.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил в техническото си предложение описание на технологията на строителните процеси, както и последователността на реализиране на строителните дейности в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

В представеното техническо предложение, участникът е записал продължителност на подготвителен етап 3 календарни дни (от ден 1 до ден 3),

продължителност на строителен етап 58 календарни дни (от ден 4 до ден 61), продължителност на довършителен етап 3 календарни дни (от ден 62 до ден 64), което напълно съответства на посоченото в графика. Описаните дейности, ресурси , срокове за подобектите, съотв.части / стр. 49-53/ напълно съответстват на посоченото в линейния график. Представеният линеен график е разработен подробно за двата подобекта по части "Водопровод" и "Пътна". В линейния график всички видовете СМР от част "Водопровод" и част "Пътна" за двата подобекта са посочени в необходимата технологична последователност за изпълнение на строителството. При направената проверка и анализ на представения линеен график и диаграма на работната ръка, комисията изразява категорично мнение, че същият е в пълно съответствие, без никакви разминавания и в логическа последователност на реализиране на предвидените дейности по изпълнение на строителството.

С оглед гореизложеното комисията счита, че техническото предложение на участника най-пълно отговаря на заложените в техническата спецификация и указанията за участие, изисквания на възложителя, превъзхожда предложенията на останалите участници и гарантира своевременното и качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Въз основа на горното и отчитайки изложените предимства спрямо останалите оферти комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 40 точки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията **присъжда** на участника **„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД** по показател „Т3 - Предложена от участника технологична организация на строителния процес” **40 точки**.

#### **3.4. По показател Т4 - Мерки за управление на риска.**

Участникът е представил идентификация на възможните рискове и стратегия за управление на рисковете, програма за управление на риска. В предложените „Мерки за управление на риска“, са разгледани всички дефинирани от Възложителя рискове, като за всеки един от тях е посочил вероятност за възникване, обхват и степен на въздействие, конкретни мерки за недопускане настъпването на риска и адекватни дейности по отстраняване на последиците. Така представените мерки са релевантни с предмета на поръчката и предложения начин на работа. В предложението си /стр.34-39/, участникът е направил последователно описание на конкретните обект, подобекти, съотв. части и вид дейности, включени в предмета на поръчката, като комисията изразява мнение, че същите са в логическа обвързаност с идентифицираните рискове отнесени към съответните дейности.

Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелства, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 15 точки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията **присъжда** на участника **"КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД** по Т4 - Мерки за управление на риска **15 точки**.

#### **4. Участник "ПИ ЕС АЙ" АД**

**Мотиви за оценка на офертата на участника по:**

4.1. По показател T1 „Срок за изпълнение на строителството”

$T1 = (T1 \text{ min} / T1 \text{ i}) \times 10 = \dots\dots\dots$  (брой точки);

$T1 \text{ min} = 53$ ,  $T1 \text{ i} = 53$ ,

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател  $T1 = 10$  т.

4.2. По показател T2 - Предложен от участника срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок се определя по следната формула:

$T2 = (T2 \text{ min} / T2 \text{ i}) \times 5 = \dots\dots\dots$  (брой точки)

$T2 \text{ min} = 1$ ,  $T2 \text{ i} = 1$ ,

Въз основа на приетата методика участникът получава оценка по показател  $T2 = 5$  т.

4.3. По показател T3 - Предложена от участника технологична организация на строителния процес

Участникът е маркирал в Техническото си предложение отделните етапи на изпълнение на строителните процеси /на стр. 2/, като същите не са детайлно представени. Липсват подробно изложени мотиви относно предложената последователност на изпълнение на етапите. В отбелязаното „Описание на технологията на изпълнение на строителните процеси /от стр. 2 до стр. 31/, отново са изброени етапи и видове работи, без ясно и конкретно да са предложени методи и техники съотнесими към съответните дейности, гарантиращи успешното изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът е представил в техническото си предложение описание на технологията на строителните процеси, както и последователността на реализиране на строителните дейности, но не са обвързани със съответните срокове и ресурси. В предложена „Организация и подход на изпълнение“ /стр.31-39/ отново е описана технологичната последователност по подобекти и части, като са посочени и сроковете за изпълнение, но без да са обвързани с техническите и човешките ресурси. На стр. 40 е представен списък в табличен вид с „Минимално необходимо оборудване“ за изпълнението на поръчката, но същите са пренесени от буквално от документацията за участие, без да е направена обвързка с предложените човешки ресурси, както и не са отнесени към отделните строителни дейности, предмет на поръчката. В организация на човешките ресурси /стр.42/ е представена диаграма на работната ръка, схема на ангажираните участници/ стр.43/, и описание на отговорностите и пълномощията само на ключовия перосонал/стр.44-47/, но не е посочена взаимнообвързка с предвидените дейности и технологии за изпълнение предмета на настоящата поръчката, както и с предложените срокове, което крие риск от точно, своевременно и качествено изпълнение. От приложения подробен линеен времеви график също не е видно какви ресурси са предвидени за съответните описани дейности, поради което комисията не може да направи категоричен извод с какви и колко ресурси, съответно време са предвидени за изпълнение съответните дейности. При така представените и описани технически и човешки ресурси не става ясно дали същите ще обезпечат оптимално предвидените за реализиране строителни дейности и ще гарантират успешното изпълнение на поръчката. Посочените дейности в линейния график са конкретизирани, но не кореспондират точно и ясно с направеното описание на видовете СМР в техническото предложение, и предвидените ресурси, поради което комисията не може да направи категоричен извод, че е налице логическа последователност на реализиране на предвидените

дейности по изпълнение на строителството и представените линеен график с приложен график на работната ръка за етапа на строителство.

Въз основа на горното, след съпоставка с офертите на останалите участници, комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 1 точка, поради което, въз основа на приетата методика, комисията присъжда на участника **"ПИ ЕС АЙ" АД - Стара Загора** по показател **„Технологична организация на строителния процес ” - Т3 = 1 точка.**

#### 4.4. По показател Т4 - Мерки за управление на риска.

В представените „Мерки за управление на рисковете“, участникът е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове. За всеки риск поотделно е направил описание на обхвата и степента на въздействие. Предложил е мерки за минимизиране вероятността от настъпване на риска, както и конкретни дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск. Същият в логическа обвързаност е представил възможността за настъпване на потенциалния риск и отделните дейности, включени в предмета на поръчката. Направил е качествена и количествен анализ на риска, както и оценка на риска и решение на рискови моменти.

Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника е в сила всяко едно от обстоятелства, съдържащи се в методиката за оценка, в частта ѝ за формиране на оценка от 15 точки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията **присъжда** на участника **„ПИ ЕС АЙ" АД** по Т4 - Мерки за управление на риска **15 точки.**

**Във връзка с извършените и описани по-горе действия на комисията по разглеждане и оценка на отделните показатели от техническите предложения на участниците, се констатира следните оценки по отделните показатели:**

№ по ред	Име на участника	„Срок за изпълнение“ Т1 Брой точки	„Срок за отстраняване на дефекти в периода на гаранционния срок“ -Т2 Брой точки	„Технологична организация на строителния процес“- Т3 Брой точки	„Предложени мерки за управление на риска“- Т4 Брой точки
1.	„ЩРАБАГ“ЕАД-София	7.07	5	20	15
2.	„ТИ ВИ БИ“ ООД-Димитровград	7.07	5	1	7
3.	„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД - София		5	40	15



		8.28			
4.	„ПИ ЕС АЙ“ АД – Стара Загора	10	5	1	15

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

### РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 27.04.2015 г. от 13:30 часа.

Възлага на председателя на комисията на основание чл.69а, ал.3 от Закона за обществените поръчки да организира публикуване на съобщението в профила на купувача на Интернет страницата на Община Харманли за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

Настоящият протокол се приключи на 21.04.2015г. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

#### Председател:

.....П.....  
(инж.Г.Генов)

#### Членове:

2. ....П.....  
(Румяна Цаканска )

3. ....П.....  
(инж. Пламен Найденов)

4. ....П.....  
(инж Атанаска Терзиева)

5. ....П.....  
(инж.Лидия Николова)